

Warszawa, dnia 4 października 2012r

**Do właścicieli portalu
www.secnews.pl**

**WEZWANIE
DO ZAPRZESTANIA NARUSZEŃ DÓBR OSOBISTYCH**

Niniejszym, na podstawie art. 24 § 1 w zw. z art. 43 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z dnia 18 maja 1964 z późn. zm.), ustawy z dnia 28 stycznia 1984r. prawo prasowe (Dz.U. 1985 r. nr 5 poz. 24 z późn. zm.), w imieniu mojego Mocodawcy, Hakin9 Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, wydawcy czasopisma Hakin9 Magazine (dalej: Spółka), na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa, które załączam, wzywam do niezwłocznego zaniechania naruszeń dóbr osobistych firmy mojego Mocodawcy poprzez: natychmiastowe usunięcie **tekstu znajdującego się pod linkiem <http://www.secnews.pl/2012/01/24/hakin9-magazine/>**

Wskazuję, że w sposób całkowicie bezprawny naruszyli Państwo dobra osobiste Hakin9 Media Sp. z o.o. Sp. k. poprzez naruszenie zasad współżycia społecznego w zakresie krytyki wydawanego przez Spółkę czasopisma Hakin9 Magazine, z użyciem wulgaryzmów i jednostronnych ocen, obrażając przy tym współpracowników Spółki, których nazwali Państwo „jeleniami”, tylko dlatego, że chcą publikować swoje teksty na łamach czasopisma Hakin9.

Zamieszczony przez Państwa tekst nie mieści się w żaden sposób w granicach uzasadnionej krytyki. Dokonaliście Państwo linczu magazynu Hakin9 stwarzając przy tym wrażenie, jakoby Państwa zdanie pokrywało się z powszechnymi odczuciami. Wykazaliście się Państwo zupełną ignorancją zasad przygotowywania tekstu prasowego, gdyż tekst ten, poza informacją, iż na rynku istnieje pismo Hakin9, zawiera tylko nieprawdziwe twierdzenia. Dla Państwa wiadomości:

**KANCELARIA RADCY PRAWNEGO
IZABELA GROTOWSKA
ul. Wysowska 13, 02-928 Warszawa
iza.grotowska@gmail.com, 22 858 20 29, 660 734 405**

1. wydawca magazynu Hakin9 nie zmienił nigdy nazwy swojej firmy – Hakin9 Media sp. z o.o. wydaje czasopismo Hakin9 na licencji Software Press Sp. z o.o. SK, o czym można przeczytać w stopce pisma;
2. model biznesowy tego czasopisma zakłada bezkosztowe pozyskiwanie tekstów od młodych autorów, którzy chcą się wypromować na rynku. Spółka rozumie, że nie każdy autor zgadza się na takie warunki współpracy i szanuje takie stanowisko. Nie jest to jednak powodem do nazywania „jeleniami” autorów, którzy na taką współpracę się godzą ani obrzucaniem obelgami firmy, która proponuje takie warunki;
3. Spółka współpracuje z wieloma autorami, którzy cenią sobie tę współpracę – czują, że biorą udział w tworzeniu czegoś ważnego, mają do tego pasję i zaangażowanie. Takich ludzi poszukuje wydawca a nie etatowych pisarzy podobnych do siebie artykułów.

Zamieszczając na swojej stronie artykuł przedstawiający w sposób jednostronny i drwiący wydawcę czasopisma Hakin9 Magazine oraz nieprawdziwe co do niego informacje naruszyli Państwo wizerunek spółki (jej dobre imię), wiarygodność jako pracodawcy, wiarygodność w stosunku do klientów spółki. Bez żadnej podstawy, dokonaliście Państwo zamachu na model biznesowy mojego klienta. Należy tutaj powtórzyć za Sądem Najwyższym, iż są to wartości niemajątkowe, dzięki którym osoba prawna może funkcjonować zgodnie ze swoim zakresem działań (wyrok SN z 14 listopada 1986 r., II Cr 295/86). Jeżeli te wartości zostaną poddane w wątpliwość, Spółka może utracić zdolność do konkurencji na rynku a odzyskanie zaufania klientów bywa procesem długim i nie zawsze zakończonym sukcesem.

Dlatego tak istotne jest, aby wydawca, choćby portalu internetowego, ponosił odpowiedzialność za zamieszczane przez siebie treści.

W związku z powyższym, w braku Państwa reakcji na niniejsze wezwanie w terminie 3 dni od jego otrzymania, Spółka zostanie zmuszona do dochodzenia swoich praw na drodze sądowej.

**KANCELARIA RADCY PRAWNEGO
IZABELA GROTOWSKA
ul. Wysowska 13, 02-928 Warszawa
iza.grotowska@gmail.com, 22 858 20 29, 660 734 405**

Zgodnie z art. 24 § 1 kc osoba, której dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem może żądać zaniechania tego działania, chyba, że nie jest ono bezprawne a w razie naruszenia dobra może także żądać żeby osoba, która dopuściła się naruszenia dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności żeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może także żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny. Zasady te określa art. 448 kc, który stanowi, że w razie naruszenia dobra osobistego sąd może przyznać temu, czyje dobro osobiste zostało naruszone, odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę lub na jego żądanie zasądzić odpowiednią sumę pieniężną na wskazany przez niego cel społeczny, niezależnie od innych środków potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia.

Z powyższych przepisów wynika jednoznacznie, że ochrona dóbr osobistych przysługuje przed działaniem bezprawnym. Bezprawność należy rozumieć jako działanie sprzeczne z normami prawnymi, a nawet porządkiem prawnym oraz zasadami współżycia społecznego, co ma miejsce w niniejszej sprawie. W art. 24§1 kc ustawodawca wprowadził domniemanie bezprawności naruszenia dóbr osobistych, to zatem na stronie pozwanej w procesie spoczywa obowiązek wykazania okoliczności usprawiedliwiających to działanie. Kwestia bezprawności postępowania, jako uzależniona jest od niej możliwość ochrony dóbr osobistych, była przedmiotem licznych wypowiedzi orzecznictwa i doktryny. W orzeczeniu z dnia 19 października 1989 r., II CR 419/89 (OSP 11-12/90, poz. 377) Sąd Najwyższy wyjaśnił, że za bezprawne uważa się każde działanie naruszające dobro osobiste, jeżeli nie zachodzi żadna ze szczególnych okoliczności usprawiedliwiających je, oraz że do okoliczności wyłączających bezprawność naruszenia dóbr osobistych zalicza się:

- 1) działanie w ramach porządku prawnego, tj. działanie dozwolone przez obowiązujące przepisy prawa,
- 2) wykonywanie prawa podmiotowego,
- 3) zgodę pokrzywdzonego,
- 4) działanie w obronie uzasadnionego interesu.

Jak wykazano powyżej, zostały przez Państwa naruszone przepisy prawa, publikacja tekstu

**KANCELARIA RADCY PRAWNEGO
IZABELA GROTOWSKA
ul. Wysowska 13, 02-928 Warszawa
iza.grotowska@gmail.com, 22 858 20 29, 660 734 405**

odbyła się bez zgody a nawet wiedzy Spółki, Państwa działanie nie służy w żaden sposób obronie interesu tak prywatnego jak i publicznego oraz z całą pewnością nie stanowią realizacji żadnego prawa podmiotowego.

W związku z powyższym żądanie wskazane a wstępie pisma jest słuszne i uzasadnione.

z poważaniem,

Izabela Grotowska
radca prawny